



Bogotá D.C, agosto 4 de 2023

Señor

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
CONVERTIDO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO SESENTA Y
TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
A QUO**

SEÑORES

JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)

AD QUEM

LORENA BERNAL CASTRO, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de representante legal de la sociedad **FAST MODA S.A.S**, y **ÉRIKA CRUZ**, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de la sociedad **BESTSEA BLUE S.A.** -accionista y controlante de la primera-, acudimos ante su Despacho por medio del presente instrumento, con fundamento en el Decreto 2591 de 1991, con la finalidad de **IMPUGNAR** la providencia proferida por el **JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ CONVERTIDO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO SESENTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** por negar la **ACCIÓN DE TUTELA** presentada por las suscritas en contra de la ciudadana **ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA** y su empresa **FLOE BEAUTY S.A.S**, por la vulneración de los derechos fundamentales a la honra, el buen nombre y la libertad empresarial de la empresa **FAST MODA S.A.S**.

Lo anterior, fundamentado en los siguiente:

I. OPORTUNIDAD PROCESAL

La acción de tutela se encuentra consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política Nacional. Sin embargo, dicho instrumentos de protección de garantías fundamentales se encuentra desarrollado y regulado a profundidad en el Decreto 2591 de 1991, el cual, en su artículo 31 establece el término legal para impugnar la respectiva decisión:

Página 1 de 6

La información personal en este documento será tratada y protegida de acuerdo con nuestras políticas de protección de datos personales



“Artículo 31. Impugnación del fallo. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad pública o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.

Los fallos que no sean impugnados serán enviados al día siguiente a la Corte Constitucional para su revisión.”

De conformidad con lo anterior, el fallo de la referencia fue notificado el 1 de agosto de 2023, por lo cual, los días correspondientes para impugnar la decisión son: 2, 3 y 4 de agosto de 2023. Atendiendo a que esta impugnación se está presentando el 4 de agosto de 2023 se tiene por cumplido el término establecido en la ley.

II. SÍNTESIS DEL FALLO IMPUGNADO

La decisión proferida por el **JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ CONVERTIDO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO SESENTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** se basa, exclusivamente, en el requisito de subsidiaridad que debe cumplir toda acción de tutela. Particularmente, el despacho aduce dos puntos principales, a saber:

1. Cuando el accionado es una persona jurídica respecto de la cual se solicita el amparo es necesario, según la sentencia SU-420 de 2019 de la Honorable Corte Constitucional, que se recurra primero a los demás mecanismos contemplados en la ley para proteger el buen nombre y honra como lo son: (i) las acciones de responsabilidad civil extracontractual donde se pueden reclamar los perjuicios ocasionados por las expresiones difamatorias y; (ii) los tramites de competencia desleal contemplados en la ley 256 de 1996.

Ahora bien, según el *a quo*, en el caso bajo examen la sociedad FAST MODA S.A.S no agotó dichos mecanismos legales para mitigar la vulneración a su imagen, buen nombre y honra. Así mismo, aduce que la accionante no demostró haber solicitado la enmienda o retiro de la publicación y tampoco acreditó haber efectuado la reclamación pertinente ante las plataformas de Instagram y *Tik Tok*, las cuales permiten hacer ese tipo de reclamos.

Página 2 de 6

La información personal en este documento será tratada y protegida de acuerdo con nuestras políticas de protección de datos personales



2. Por su parte, cuando el accionado es una persona natural, en casos donde se vulneran el buen nombre y honra de una persona, es necesario que se agoten los siguientes requisitos para que la acción de tutela prospere:

“i) Solicitud de retiro o enmienda ante el particular que hizo la publicación. Esto por cuanto la regla general en las relaciones sociales, y especialmente en las redes sociales, es la simetría por lo que la autocomposición se constituye en el método primigenio para resolver el conflicto y la acción de tutela es el mecanismo residual. ii) Reclamación ante la plataforma donde se encuentra alojada la publicación, siempre y cuando en las reglas de la comunidad se habilite para ese tipo de ítem una posibilidad de reclamo (supra f. j. 64). iii) Constatación de la relevancia constitucional del asunto, aun cuando existen la acción penal y civil para ventilar este tipo de casos, no se predica su idoneidad y eficacia cuando así lo demuestre el análisis de contexto en que se desarrolla la afectación.”

De conformidad con lo anterior, el despacho adujo que en relación con Elisa Margarita Flórez Herrera no se demostró que se hubiera solicitado el retiro o enmienda de la publicación cuestionada, ni se acreditó que se hubiera efectuado la reclamación pertinente ante las plataformas de Instagram y Tik Tok, las cuales permiten hacer ese tipo de reclamos.

En ese sentido, esta representación procederá a exponer los argumentos por los cuales considera que la decisión de primera instancia, además de ser desproporcional, no tuvo en cuenta que la acción se adelantó para impedir la consolidación de un perjuicio irremediable.

III. ARGUMENTOS DE DISENSO

De conformidad con lo expuesto, los argumentos de la sentencia de primer grado se pueden sintetizar en el incumplimiento de los siguientes requisitos de procedibilidad: (i) No haber acudido a los mecanismos que contempla la ley como la acción civil extracontractual o las acciones por competencia desleal; (ii) no haber solicitado la enmienda o retiro de la publicación y; (iii) no haber efectuado la reclamación pertinente ante las plataformas de Instagram y Tik Tok.

De conformidad con lo anterior, se procederá a atacar cada punto en comentario así:

Página 3 de 6

La información personal en este documento será tratada y protegida de acuerdo con nuestras políticas de protección de datos personales



A. LA INOBSERVANCIA DE LOS DEMÁS MECANISMOS LEGALES

El primer argumento esbozado por el *a quo*, en lo referente a la accionada FLOE BEAUTY S.A.S, radica en que existen otros mecanismos judiciales a los que, supuestamente, el accionante pudo acudir.

Sin embargo, si bien es cierto que uno de los requisitos de la acción de tutela es acudir, previamente, a todos los mecanismos contemplados en la ley que puedan mitigar la vulneración, dicho requisito no es absoluto, toda vez que no es necesario cumplir el criterio de subsidiariedad cuando la acción se interpone para **EVITAR UN PERJUICIO IRREMEDIABLE**, tal y como sucedió en el caso bajo examen.

Recuérdese, que la accionante interpuso la acción constitucional, pues las publicaciones injuriosas estaban ocasionando diferentes **problemas económicos con sus clientes, proveedores y financiadores**, con lo cual los perjuicios que le podían causar podían desencadenar en problemas financieros irremediables. Es de vital importancia resaltar, que la sociedad FAST MODA S.A.S es una de las empresas más grandes y reconocidas en el mundo de la moda y, por ende, requiere de una buena relación con sus clientes, proveedores y financiadores, pues en caso de que necesite recursos para su funcionamiento diario necesita de una red de colaboradores para su funcionamiento.

No obstante, en este caso dicha red de trabajo común se estaba viendo afectada por los dichos de la accionada, lo cual puede generar problemas de funcionamiento que, a su vez, puede degenerar en problemas financieros de la sociedad FAST MODA S.A.S.

De conformidad con lo anterior, no es exigible acudir a mecanismos donde la resolución del asunto es muy demorada, pues es de común conocimiento que los procesos civiles, comerciales o, en general, de cualquier índole son muy lentos, con lo cual no tiene sentido que el despacho exija dicha carga en el caso de la referencia.

Así mismo, es de vital importancia resaltar que los procesos aludidos por el despacho a los cuales pudo acudir la sociedad NO TIENEN COMO FINALIDAD proteger los derechos fundamentales a la honra y buen nombre, sino que, por el contrario, son procesos judiciales cuyo objetivo es imponer multas y sanciones o resarcir perjuicios cuando el daño YA SE HA MATERIALIZADO. Según dicha postura, la sociedad tendría que esperar a que los daños se

Página 4 de 6

La información personal en este documento será tratada y protegida de acuerdo con nuestras políticas de protección de datos personales



consoliden, sin importar que tan grandes sean, y acudir a la jurisdicción civil o comercial para solicitar la respectiva indemnización. No obstante, recordemos, nuevamente, que una de las finalidades de la acción de tutela es EVITAR esos perjuicios irremediables.

B. LA INOBSERVANCIA DE LA RECLAMACIÓN ANTE TIKTOK E INSTAGRAM

El segundo argumento planteado por el *a quo* consiste en que la accionante debió acudir a las plataformas digitales para solicitar que las publicaciones realizadas por ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA fueran eliminadas.

Sin embargo, y atendiendo a lo expuesto en el apartado anterior, es de vital importancia resaltar que los efectos de las reclamaciones que se elevan ante este tipo de plataformas no se generan de forma inmediata, toda vez que la reclamación o denuncia al interior de esas redes sociales debe ser estudiada internamente y, por ende, en ocasiones puede ser demorado dicho proceso. En ese sentido, mi representada no podía tomar el riesgo de que su solicitud no fuera resuelta rápidamente, pues, repito, la finalidad era impedir o evitar un perjuicio irremediable.

Aunado al punto anterior, es menester para esta representación exponer que el estudio de los reclamos al interior de las plataformas se realiza a partir de las “normas de comunidad”, es decir, que la plataforma o los trabajadores que estudian la queja no la revisan desde un punto de vista constitucional y legal, sino que, por el contrario, solo verificarán si la publicación cumple o no las normas comunitarias -que en todo caso suelen ser muy laxas.

De conformidad con dicha situación, un video (como en el caso de la referencia) que vulnera el buen nombre y honra de una persona puede ser admitido, según las normas comunitarias de la aplicación, y no removido, lo que conlleva a que la vulneración del derecho fundamental se perpetúe.

C. LA INOBSERVANCIA DEL REQUERIMIENTO

Finalmente, el último argumento planteado por la judicatura radica en que mi prohijada no requirió directamente a la señora ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA y su empresa FLOE BEAUTY S.A.S para que retirara y enmendarla la publicación referida.



Sobre este punto en particular, vale la pena resaltar la respuesta de la accionada al interior de este trámite de tutela donde se evidencia que la misma no tenía ningún interés conciliatorio, sino que, por el contrario, continúa difamando la imagen y buen nombre de la empresa, con lo cual no se podía esperar a que la accionada respondiera una comunicación o, simplemente, que guardara silencio cuando mi representada se está viendo afectada en su patrimonio económico gravemente.

IV. SOLICITUD

De conformidad con lo expuesto, y de forma muy respetuosa, **SOLICITO** se **REVOQUE LA DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA** y se **AMPAREN** los derechos fundamentales la honra, el buen nombre y la libertad empresarial de la sociedad **FAST MODA S.A.S**

V. COMUNICACIONES

Autorizamos ser notificados en el correo electrónico:
notificaciones@fastmoda.com.co

Cordialmente,

Lorena Bernal Castro
Representante legal
C.C. 1.014.188.432 Btá. D.C.
Fast Moda S.A.S.
Accionante

Érika Cruz
Representante legal
8-897-768 Panamá
Betsea Blue S.A.
Accionista de la accionante

Página 6 de 6


La información personal en este documento será tratada y protegida de acuerdo con nuestras políticas de protección de datos personales

Re: //NOTIFICACIÓN TUTELA 2023-01167//FALLO NIEGA TUTELA//URGENTE//

Notificaciones Fastmoda <notificaciones@fastmoda.com.co>

Vie 4/08/2023 8:00 AM

Para: Juzgado 81 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (216 KB)

2. IMPUGNA TUTELA ELISA FLÓREZ-.pdf;

Buen día,

Adjuntamos impugnación.

El mar, 1 ago 2023 a las 12:39, Juzgado 81 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.
(<cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

Cordial saludo,

Para los efectos legales pertinentes se remite copia digital del fallo del 01 de agosto de 2023, proferido dentro de la acción constitucional de la referencia.

Atentamente,

AngelicaBetancourt Lopez
Asistente Judicial
Juzgado Ochenta y Uno (81) Civil
Municipal convertido en sesenta y tres
(63) de Pequeñas Causas y Múltiple
Competencia.
Telefax: 2838634
Email: cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 12 N° 9-55, Interior 1, Piso 4
Edificio Kaysser-Bogotá D.C.



Cuidemos el medio ambiente.
Imprime este mensaje sólo si es necesario.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización